

Začiatok pôvodného elektronického dokumentu

Úradný list.xml

Tento list nie je súčasťou obsahu pôvodného elektronického dokumentu a slúži len na oddelenie jednotlivých pôvodných dokumentov

•
Národná agentúra pre sieťové a elektronické
služby
Kollárova 8
917 02 Trnava
Slovenská republika
•

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Prešov
536/2022-976/Mt 08.12.2023	OU-PO-OVBP2-2024/012581-005	Ing. Martina Kručayová	13. 02. 2024

Vec

Rozhodnutie o odvolaní

V prílohe tohto listu Vám zasielame rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2024/12581-005 zo dňa 13.02.2024.

Na vedomie

TOMARK, s.r.o., Strojnícka 5, 080 01 Prešov 1
Ing. Daniel Tomko, Alexandra Matušku 6409/13, Prešov
Mária Tomková, Alexandra Matušku 6409/13, Prešov
Ing. Daniel Tomko, Terchovská 14590/22D, Prešov
Ing. Katarína Tomková, Terchovská 14590/22D, Prešov
Alexander Malinovský, Severná 8381/17A, Prešov
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto
Aeroklub Sabinov, Letisko Ražňany 0, Sabinov
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOH, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOPAK, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, SOO, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov 1
Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, 080 05 Prešov 5
Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky, Pionierska 33, 080 05 Prešov, Štúrová 7, 080 01 Prešov 1
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky Bratislava, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenie oblastného hygienika Košice, Štefánikova 50/A, 040 01 Košice, Námestie slobody 6, P.O.BOX č. 100, 810 05 Bratislava 15

Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, Detašované pracovisko Východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice 1
Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Centrum podpory Prešov, Štúrává 7, 080 01 Prešov 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Oddelenie požiarnej prevencie, Požiarnicka 1, 080 01 Prešov 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Prešov, Hollého, 080 01 Prešov 1
Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná, Prešov
SWAN KE, s.r.o., Námestie osloboditeľov 3A, 040 01 Košice-Juh
Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov
O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava-Petržalka
UPC BROADBAND SLOVAKIA, s.r.o., Ševčenkova, 851 01 Bratislava-Petržalka
SPP - distribúcia, a.s., Mlynské nivy 44b, 825 11 Bratislava-Ružinov
Východoslovenská distribučná, a.s., Mlynská 31, Košice - Staré Mesto, 040 01 Košice 1
Slovak Telekom, a.s., Bajkalská, 817 62 Bratislava-Staré Mesto
Východoslovenská vodárenská spoločnosť a.s., Kúpeľná 3, 080 01 Prešov 1
Obec Ražňany, stavebný úrad, Ražňany 235, Ražňany, Sabinov

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Koniec pôvodného elektronického dokumentu

Úradný list.xml

Tento list nie je súčasťou obsahu pôvodného elektronického dokumentu a slúži len na oddelenie jednotlivých pôvodných dokumentov

Začiatok pôvodného elektronického dokumentu

04-2024_12581_R_DSPaK_Ražňany_Sklad hotových výrobkov_Tomark.pdf

Tento list nie je súčasťou obsahu pôvodného elektronického dokumentu a slúži len na oddelenie jednotlivých pôvodných dokumentov



VEREJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako orgán štátnej správy, príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, na základe odvolania Alexandra Malinovského, bytom Severná 17/A, 080 01 Prešov (ďalej len „odvolateľ“), preskúmal rozhodnutie obce Ražňany č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.09.2023 a rozhodol takto:

Podľa § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **z r u š u j e** rozhodnutie obce Ražňany č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.09.2023 a vec vracia správneho orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Obec Ražňany, ako príslušný stavebný úrad (ďalej len „stavebný úrad“), vydala dňa 28.09.2023 rozhodnutie č. 536/2022 – 976/Mt, ktorým podľa § 88a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“) a § 10 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 453/2000 Z. z.“) dodatočne povolila stavbu: „Halový objekt – sklad hotových výrobkov“ na pozemkoch parc. KN C č. 771/28, 771/27, 771/29, 771/31, 771/30, katastrálne územie Ražňany a zároveň povolila jej užívanie pre stavebníka spoločnosť TOMARK, s.r.o., so sídlom Strojnícka 5, 080 01 Prešov (ďalej len „stavebník“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal odvolateľ v zákonom stanovenej lehote v zmysle § 54 ods. 1, 2 správneho poriadku odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s dodatočným povolením a užívaním predmetnej stavby, vzhľadom na to, že stavebník nemá súhlas prechodu k stavbe cez jeho parcely. Uvádza, že ak takto chce mať stavbu, musí disponovať

jeho súhlasom prechodu cez jeho pozemok parc. KN C č. 795/2, k. ú. Ražňany, alebo nech používa parcelu niekoho iného vo svoj neoprávnený prospech.

Stavebný úrad v súlade s § 56 správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní upovedomením č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 06.11.2023 a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia oznámenia.

V lehote stanovenej stavebným úradom sa k podanému odvolaniu nevyjadril žiaden z účastníkov konania.

Vzhľadom k tomu, že stavebný úrad o odvolaní nerozhodol sám, predložil ho Okresnému úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku spolu so spisovým materiálom sprievodným listom č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 08.12.2023.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako príslušný odvolací orgán (ďalej aj ako „odvolací orgán“), preskúmal v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolaním napadnuté rozhodnutie a spisový materiál týkajúci sa veci v celom rozsahu, porovnal jeho výrok aj odôvodnenie so všeobecne záväznými a v tejto veci aplikovateľnými právnymi predpismi, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, ako aj s dôvodmi odvolateľa a zistil nasledovné:

Dňa 09.12.2022 bola stavebnému úradu doručená žiadosť stavebníka o dodatočné povolenie predmetnej stavby spojené s kolaudáciou, ktorú stavebník ako to v žiadosti uviedol predložil na základe výzvy a vykonaného štátneho stavebného dohľadu zo dňa 14.11.2022.

Spolu so žiadosťou stavebník ku konaniu predložil projektovú dokumentáciu skutočného vyhotovenia predmetnej stavby vypracovanú oprávnenou osobou, súčasťou ktorej je architektonicko – stavebné riešenie stavby; samostatné projekty pre: Vonkajšie rozvody NN; Rozvod vody a požiarňa nádrž; Studňa – prípojka úžitkovej vody; ELI – elektroinštalácia; Splašková kanalizácia a žumpa; Dažďová kanalizácia, RN, prepadové potrubie.

Zároveň predložil výpisy z listu vlastníctva č. 1942, 1955 a 10, k. ú. Ražňany vytvorené cez kataster portál aj splnomocnenie, ktorým splnomocnil Ing. arch. Michala Juru, bytom Kukučínova 5, 080 05 Prešov a súčasne konateľa spoločnosti A JURA spol. s r.o., so sídlom Kukučínova 50, 080 05 Prešov na výkon inžinierskej činnosti pre získanie stanovísk a rozhodnutí pre účely rozhodnutia o umiestnení stavby, stavebných povolení a procesu zmien a doplnkov územného plánu pre akciu „Sklad hotových výrobkov“ v Ražňanoch na pozemkoch parc. KN C č. 771/11, 773, k. ú. Ražňany.

Súčasťou spisového materiálu je aj:

- Nájomná zmluva uzavretá dňa 15.01.2021 podľa § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov medzi stavebníkom, ako nájomcom a Ing. Danielom Tomkom (1948) a Máriou Tomkovou, obaja bytom Alexandra Matušku 6409/13, 080 01 Prešov a Ing. Danielom Tomkom (1973) a Ing. Katarínou Tomkovou, obaja bytom Terchovská 22D, 080 01 Prešov ako prenajímateľmi,
- Zmluva o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzatvorená dňa 01.06.2023 medzi stavebníkom, ako oprávneným a spoločnosťou Aeroklub Sabinov, so sídlom Letisko Ražňany, 083 25 Sabinov, ako povinným,
- Návrh Geometrického plánu č. 29/2023 na oddelenie pozemkov parcely KN C č. 771/27 a 771/30, k. ú. Ražňany, na zameranie stavby na pozemku parc. KN C č. 771/28, k. ú.

Ražňany a na odňatie poľnohospodárskej pôdy pozemok parc. KN C č. 771/27 a 771/30, k. ú. Ražňany, ktorý nie je autorizačne overený autorizovaným geodetom a kartografom a nie je ani úradne overený príslušným katastrálnym odborom.

Stavebný úrad oznámením č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.04.2023 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby „Halový objekt – sklad hotových výrobkov, Spevnená plocha“ a v súlade s ustanovením § 88 ods. 1 stavebného zákona nariadil o predloženej žiadosti ústne konanie spojené s miestnym zisťovaním na deň 18.05.2023. Stavebný úrad v oznámení upozornil účastníkov konania a dotknuté orgány, že svoje námietky a stanoviská môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne a upozornil ich na možnosť nahliadnuť do podkladov rozhodnutia na stavebnom úrade. Zároveň stavebný úrad upozornil účastníkov konania, že ak sa niektorý z účastníkov nechá zastupovať, predloží jeho zástupca písomnú plnú moc toho účastníka konania, ktorý sa dal zastupovať.

Z ústneho pojednávania uskutočneného dňa 18.05.2023 stavebný úrad spísal zápisnicu, v ktorej okrem iného uviedol, čo je predmetom konania, uviedol, že prístup na pozemok je z existujúcej prístupovej komunikácie a že stavba je v súlade s územným plánom obce Ražňany.

Do zápisnice dotknutý orgán ORHaZZ uviedol, že sa písomne vyjadrí do 7 pracovných dní a SÚC PSK, že žiada predložiť PD na pripomienkovanie.

Stavebný úrad zároveň spísal protokol z kolaudačného konania na predmetnú stavbu, v ktorej v časti, kde sa uvádza, či boli alebo neboli dodržané podmienky územného rozhodnutia a stavebného povolenia uviedol, že tieto dodržané boli a v časti, kde sa uvádza či oproti projektovej dokumentácií overenej stavebným úradom boli urobené nejaké zmeny uviedol, že „bez zmien“. Rovnako ako do zápisnice aj do protokolu dotknutý orgán ORHaZZ uviedol, že sa písomne vyjadrí do 7 pracovných dní a SÚC PSK, že žiada predložiť PD na pripomienkovanie.

V deň ústneho pojednávania odvolateľ, ako účastník konania, podal námietky v konaní, ktorými namieta, že je otázne či predošlé konania a pokusy o konania, ktoré ako uvádza, podľa neho neprebíhali v súlade s nijakým zákonom, nesúvisia so zneužívaním právomoci verejného činiteľa. Vyjadruje svoj nesúhlas s výstavbou predmetného objektu, nakoľko celá čierna stavba prebieha cez jeho pozemky a parcely, bez jeho vedomia, súhlasu, či akéhokolvek oznamu stavebníka, ktorý nedisponuje nie len jeho, ale žiadnym povolením, nájomnou zmluvou, právom používania a znehodnocovania cudzieho majetku.

V súvislosti s vyššie uvedenými námietkami vyjadril týmto absolútny nesúhlas s dodatočným povolením predmetnej stavby na pozemkoch parc. KN C č. 771/11 a 773, k. ú. Ražňany, ktorej je spoluvlastníkom a stavebník nemá právo prechodu, nie to ešte výstavby.

Ku konaniu stavebník predložil tieto vyjadrenia, stanoviská a záväzné stanoviská dotknutých orgánov a iných organizácií a spoločností: stanovisko Dopravného úradu č. 14046/2023/ROP-5 zo dňa 18.05.2023 ku konaniu o dodatočnom povolení stavby a ku kolaudácii; vyjadrenie Správy a údržby ciest Prešovského samosprávneho kraja č. SUCPSK-PO2023/676-001 zo dňa 19.05.2023 ku konaniu o dodatočnom povolení stavby; stanovisko Aeroklubu Sabinov zo dňa 15.04.2023 ku konaniu o dodatočnom povolení stavby a ku kolaudácii; odborné stanovisko vydané E.I.C. Engineeringin inspection company s.r.o. Prešov č. S2023/00735/EIC IO/STA zo dňa 03.04.2023 k projektovej dokumentácií; stanovisko Ministerstva vnútra SR, Centra podpory Prešov, Oddelenia telekomunikácií a informatiky č. CPPO-OTI-2023/000717-339 zo dňa 15.05.2023; rozhodnutie Okresného úradu Sabinov,

odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu štátnej vodnej správy č. OU-SB-OSZP-2023/002671-005 zo dňa 13.09.2023; vyjadrenie Okresného úradu Sabinov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ako orgánu odpadového hospodárstva č. OU-SB-OSZP-2023/002074-002 zo dňa 09.05.2023 ku konaniu o dodatočnom povolení stavby; záväzné stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove č. RÚVZPO/OPPL/1155/6056/2023 zo dňa 25.05.2023 ku kolaudácií; rozhodnutie Okresného úradu Prešov, pozemkového a lesného odboru, pozemkového oddelenia č. OU-PP-PLOI-2023/041722-003 zo dňa 12.07.2023 o usporiadaní nezákonného stavu na poľnohospodárskej pôde; rozhodnutie Krajského pamiatkového úradu Prešov č. KPUPO-2021/11536-3/48653/Ha zo dňa 14.06.2021 ako orgánu na úseku ochrany pamiatkového fondu; stanovisko Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Prešove č. ORHZ-PO1-2023/000451-008 zo dňa 31.05.2023 ku kolaudácií; stanovisko Slovenského vodohospodárskeho podniku š. p., Košice č. CS SVP OZ KE 116/2023/106 zo dňa 11.04.2023.

Stavebný úrad následne vydal dňa 28.09.2023 rozhodnutie č. 536/2022 – 976/Mt, ktorým podľa § 88a stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. pre stavebníka dodatočne povolil stavbu: „Halový objekt – sklad hotových výrobkov“ na pozemkoch parc. KN C č. 771/28, 771/27, 771/29, 771/31, 771/30, k. ú. Ražňany a zároveň povolil jej užívanie s odôvodnením, že z hľadiska zámerov a cieľov územného plánovania, starostlivosti o životné prostredie a jednotnej technickej politiky vyjadrenej všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, vznesených pripomienok, dospel k záveru, že stavba nie je v rozpore s týmito záujmami a že užívaním stavby nebude ohrozený život a zdravie osôb ani životné prostredie.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, na podklade predloženého spisového materiálu stavebného úradu v danej veci zistil pochybenie prvostupňového orgánu pri vydávaní rozhodnutia a to z nasledujúcich dôvodov:

V danom prípade, keďže stavebník začal uskutočňovať predmetnú stavbu bez stavebného povolenia, jej legalizácia je možná len postupom, ktorý pojednáva o nelegálnych stavbách, teda postupom o dodatočnom povolení stavby.

Podľa § 88a ods. 1 stavebného zákona, *ak stavebný úrad zistí, že stavba bola postavená bez stavebného povolenia alebo v rozpore s ním, začne z vlastného podnetu konanie a vyzve vlastníka stavby, aby v určenej lehote predložil doklady o tom, že dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Ak bola stavba začatá bez právoplatného stavebného povolenia, ktoré už bolo vydané, stavebný úrad posúdi súlad stavby s verejnými záujmami na základe záväzných stanovísk podľa § 140b a podkladov predložených v stavebnom konaní.*

Podľa § 88a ods. 4 stavebného zákona, *v rozhodnutí o dodatočnom povolení stavby stavebný úrad dodatočne povolí už vykonané stavebné práce a určí podmienky na dokončenie stavby alebo nariadi úpravy už realizovanej stavby.*

Podľa § 88a ods. 7 stavebného zákona, *na konanie o dodatočnom povolení stavby sa primerane vzťahujú ustanovenia § 58 až 66.*

Konanie o dodatočnom povolení stavby upravuje § 88a stavebného zákona. Úprava v § 88a platí vo väzbe na § 88 ods. 1 písm. b) a určuje procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý je v konaní povinný preukázať, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami chránenými týmto zákonom, najmä s cieľmi a zámermi územného plánovania, a osobitnými predpismi. Účelom konania o dodatočnom povolení stavby je dodatočné zhojenie závažnej vady uskutočňovania stavieb bez stavebného

povolenia, alebo v rozpore s ním. Na postup v konaní o dodatočnom povolení stavby sa v zmysle ustanovenia § 88a ods. 7 stavebného zákona primerane vzťahuje úprava platná pre stavebné konanie. Dodatočne môže stavebný úrad stavbu alebo jej časť povoliť len ak sa v konaní preukáže, že jej ďalšia existencia nie je v rozpore s verejnými záujmami. Verejným záujmom sa v tejto súvislosti rozumejú najmä záujmy chránené osobitnými zákonmi, všeobecne záväznými vyhláškami, nariadeniami a záväznými časťami slovenských technických noriem.

Stavebný úrad konanie o dodatočnom povolení stavby začína v zmysle ustanovenia § 88a ods. 1 stavebného z vlastného podnetu „ex offio“ a toto ustanovenie uvádza aj v oznámení o začatí konania. V tomto prípade stavebný úrad v oznámení č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.04.2023, ktorým účastníkom konania a dotknutým orgánom oznámil začatie konania o dodatočnom povolení predmetnej stavby uviedol, že ho začína v súlade s ustanovením § 88 ods. 1 stavebného zákona.

Odvolačí orgán upozorňuje stavebný úrad na dôslednosť pri uvádzaní právnych predpisov, podľa ktorých začína konanie, nakoľko § 88 ods. 1 stavebného zákona vypočítava dôvody, kedy stavebný úrad nariadi vlastníkovi stavby jej odstránenie.

Podľa § 58 ods. 1 stavebného zákona, žiadosť o stavebné povolenie spolu s dokladmi a predpísanou dokumentáciou vypracovanou oprávnenou osobou podáva stavebník stavebnému úradu. V žiadosti uvedie účel a spôsob užívania stavby, miesto stavby a predpokladaný čas jej skončenia a pri stavbe na určitú dobu aj dobu užívania stavby.

Podľa prvej vety § 58 ods. 2 stavebného zákona, stavebník musí preukázať, že je vlastníkom pozemku, alebo že má k pozemku iné právo podľa § 139 ods. 1 tohto zákona, ktoré ho oprávňuje zriadiť na ňom požadovanú stavbu.

Podľa § 139 ods. 1 stavebného zákona, pod pojmom „iné práva k pozemkom a stavbám“ použitým v spojení „vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich“ sa podľa povahy prípadu rozumie a) užívanie pozemku alebo stavby na základe nájomnej zmluvy, dohody o budúcej kúpnej zmluve alebo dohody o budúcej zmluve o vecnom bremene, z ktorých vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu, b) právo vyplývajúce z vecného bremena spojeného s pozemkom alebo stavbou, c) právo vyplývajúce z iných právnych predpisov, d) užívanie pozemku alebo stavby na základe koncesnej zmluvy, z ktorej vyplýva právo uskutočniť stavbu alebo jej zmenu.

Je povinnosťou stavebníka preukázať vlastníctvo k pozemku alebo stavbe alebo „iné právo“ oprávňujúce ho stavať. „Iné právo“ pre účely stavebného zákona je postavené na roveň vlastníctva a jeho pojem je vymedzený v § 139 ods. 1 stavebného zákona. Podľa písm. a) tohto ustanovenia môže byť nájomné právo preukázané nájomnou zmluvou uzavretou podľa Občianskeho zákonníka (§ 663 a nasl.) medzi prenajímateľom a nájomcom, musí však z nej jednoznačne vyplývať, že na prenajatom pozemku môže nájomca postaviť určitú konkrétnu stavbu a takisto musí obsahovať dobu trvania nájmu. V takomto prípade stavbu možno povoliť vždy len na dobu určitú.

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v danom prípade stavebný úrad dodatočne povolil predmetnú stavbu na pozemkoch parc. KN C č. 771/28, 771/27, 771/29, 771/31, 771/30, k. ú. Ražňany, ktoré vychádzajú z listu vlastníctva č. 1955, k. ú. Ražňany nie sú vo vlastníctve ani spoluvlastníctve stavebníka. Iné právo k pozemkom dotknutých dodatočne povolenou stavbou stavebník preukázal v konaní predložením Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena uzatvorenej dňa 01.06.2023 medzi stavebníkom, ako oprávneným a spoločnosťou Aeroklub Sabinov, so sídlom Letisko Ražňany, 083 25 Sabinov, ako povinným. V zmysle tejto zmluvy budúci oprávnený z vecného bremena a budúci povinný

z vecného bremena uzatvorili túto zmluvu o zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve uloženia inžinierskych sietí, a to elektrickej NN prípojky budúceho oprávneného z vecného bremena cez pozemok budúceho povinného z vecného bremena parc. KN C č. 774, k. ú. Ražňany, zapísaný na LV č. 10, k. ú. Ražňany. Ďalej iné právo stavebník preukázal predložením Nájomnej zmluvy uzavretej uzavretá dňa 15.01.2021 podľa § 663 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších právnych predpisov medzi stavebníkom, ako nájomcom a Ing. Danielom Tomkom (1948) a Máriou Tomkovou, obaja bytom Alexandra Matušku 6409/13, 080 01 Prešov a Ing. Danielom Tomkom (1973) a Ing. Katarínou Tomkovou, obaja bytom Terchovská 22D, 080 01 Prešov ako prenajímateľmi. Predmetom tejto nájomnej zmluvy je prenechanie nájomcovi časť nehnuteľnosti prenajímateľov zapísanej na liste vlastníctva č. 1995, k. ú. Ražňany, a to časť pozemku parc. KN C č. 771/11, k. ú. Ražňany o výmere 7167 m², na ktorom bude postavená hala (sklad) t.j. plocha o výmere 873 m². Účelom nájmu je prenechanie nájomcovi predmet nájmu za účelom výstavby haly (skladu) vo vlastníctve nájomcu s rozmermi plochy 873 m² a pridružených spevnených plôch slúžiacich ako parkovisko a na obsluhu haly a ako aj prístupovú cestu k hale. Nájom je dohodnutý na dobu určitú na 50 rokov odo dňa 01.02.2021. Zo Zmluvy o budúcej zmluve o zriadení vecného bremena a z nájomnej zmluvy vyplýva, že vlastníci a spoluvlastníci stavbou dotknutých pozemkov súhlasia s uskutočnením predmetnej stavby a preto ich predložením stavebník preukázal iné právo k dotknutým pozemkom v zmysle ustanovenia § 139 ods. 1 stavebného zákona.

Čo sa týka trvania doby nájmu odvolací orgán uvádza, že nájomná zmluva je zmluva, ktorou jedna strana (prenajímateľ) prenecháva druhej strane (nájomcovi) určitú vec, aby ju dočasne užíval alebo bral z nej úžitky, a to za odplatu (nájomné). Z uvedeného možno vyvodit' základný pojmový znak nájomnej zmluvy, ktorým je dočasnosť jej trvania. V danom prípade sa na nájom časti pozemku parc. KN C č. 771/11, k. ú. Ražňany o výmere 7167 m², a to haly o výmere 873 m² vzťahuje časové obmedzenie (dočasné užívanie) na 50 rokov, avšak napadnutým rozhodnutím stavebný úrad dodatočne povolil stavbu ako trvalú, teda bez časového obmedzenia, čo stavebný zákon nepripúšťa.

Vychádzajúc z uvedeného, napadnutým rozhodnutím stavebný úrad nemohol dodatočne povoliť predmetnú stavbu ako stavbu trvalú. V prípade trvalého povolenia stavby je nevyhnutné, aby stavebník preukázal iné právo k pozemku iným spôsobom, ako nájomnou zmluvou. Pripustením nájomnej zmluvy, ako preukázania iného práva k pozemkom za súčasného trvalého povolenia stavby, by došlo v prípade vypovedania nájomnej zmluvy k trvalému zaťaženiu týchto pozemkov dotknutých stavbou bez právneho nároku.

Na základe uvedeného, aby stavebný úrad v novom prejednaní veci mohol predmetnú stavbu dodatočne povoliť ako stavbu trvalú je nevyhnutné, aby stavebný úrad vyzval stavebníka na preukázanie iného práva v zmysle § 139 ods. 1 stavebného zákona k pozemkom dotknutých stavbou inak ako nájomnou zmluvou. V opačnom prípade je možné stavbu dodatočne povoliť iba ako stavbu dočasnú.

Vyhláška č. 453/2000 Z. z. v ust. § 8 a § 9 určuje obligatórne náležitosti žiadosti na vydanie stavebného povolenia stavby (v tomto prípade dodatočného povolenia stavby), z ktorých okrem iného má byť jednoznačne zrejmé, čo je predmetom žiadosti o dodatočnom povolení stavby a čo má žiadosť obsahovať.

Odvolací orgán pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu zistil, že žiadosť o dodatočné povolenie stavby podaná stavebníkom na stavebný úrad nespĺňa všetky náležitosti určené v § 9 ods. 1 písm. e) a f) vyhlášky č. 453/2000 Z. z., v zmysle ktorého projektová dokumentácia stavby (projekt stavby), ktorá sa predkladá k stavebnému konaniu, obsahuje podľa druhu a účelu okrem iného aj úpravy a riešenia predpísané na osobitné zabezpečenie stavieb z hľadiska požiarnej ochrany a tiež

statické posúdenie stavby, ktoré preukazuje mechanickú odolnosť a stabilitu nosnej konštrukcie.

Nesplnenie týchto náležitostí vidí odvolací orgán v absencii projektu protipožiarneho zabezpečenia stavby, ako aj statického posúdenia stavby. Týmto nie sú splnené podmienky spoľahlivosti, bezpečnosti, použiteľnosti a trvanlivosti stavby.

Podľa § 140 stavebného zákona, *ak nie je výslovne ustanovené inak, vzťahujú sa na konanie podľa tohto zákona všeobecné predpisy o správnom konaní.*

Podľa § 61 ods. 6 stavebného zákona, *stavebný úrad upovedomí dotknuté orgány vždy jednotlivo. Tieto orgány sú povinné oznámiť svoje stanovisko v rovnakej lehote, v ktorej môžu uplatniť svoje námietky účastníci konania. Ak niektorý z orgánov štátnej správy potrebuje na riadne posúdenie dlhší čas, predlíži stavebný úrad na jeho žiadosť lehotu pred jej uplynutím. Ak dotknutý orgán v určenej alebo predĺženej lehote neoznámi svoje stanovisko k povoľovanej stavbe, má sa za to, že so stavbou z hľadiska ním sledovaných záujmov súhlasí.*

Podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku, *ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

Podľa prvej vety § 59 ods. 1 správneho poriadku, *odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu.*

Pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu odvolací orgán zistil, že v prvostupňovom spise k oznámeniu č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.04.2023, ktorým stavebný úrad oznámil začatie predmetného konania účastníkom konania formou verejnej vyhlášky a dotknutým orgánom jednotlivo, ako aj k meritórnemu rozhodnutiu č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.09.2023 chýbajú doručky riadne vyhotovené a vrátené správne orgánu, ktoré by preukazovali skutočnosť, že tieto písomnosti boli dotknutým orgánom riadne doručené. Týmto nie je možné preukázať, resp. je možné spochybniť riadne doručenie týchto písomností dotknutým orgánom.

Zákonom priznanému právu dotknutého orgánu vyjadriť svoj názor vo forme stanoviska k posudzovanej stavbe v konaní zodpovedá povinnosť stavebného úradu oznámiť dotknutým orgánom začatie konania v danej veci. Vzhľadom k tomu, že odvolací orgán nemá verifikované, že oznámenie o začatí konania č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.04.2023 bolo skutočne doručené dotknutým orgánom, nevie v odvolacom konaní zodpovedne posúdiť či to, že stanoviská tých dotknutých orgánov, ktoré v konaní neboli predložené znamenajú, že z hľadiska nimi sledovaných záujmov so stavbou súhlasia.

Rovnako ako prvostupňový správny orgán aj druhostupňový správny orgán pri vydávaní rozhodnutí je povinný uplatňovať zásadu materiálnej pravdy, ktorá vyžaduje, aby rozhodnutia správnych orgánov vychádzali v zmysle prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Preto je nevyhnutné, aby na preskúmanie rozhodnutia v odvolacom konaní bol prvostupňovým orgánom predložený kompletný (úplný) spisový materiál.

Odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 57 ods. 2 správneho poriadku, podľa ktorého je stavebný úrad povinný predložiť odvolaciemu orgánu kompletný spisový materiál. Pod pojmom kompletný spisový materiál je potrebné rozumieť úplný, žurnalizovaný spisový materiál, spolu s podkladmi pre vydanie rozhodnutia, ako aj s dokladmi o doručovaní písomností tak, aby bol orgánom vyššej inštalácie preskúmateľný.

Podľa § 47 písm. b) stavebného zákona, *stavby sa musia navrhovať tak, aby boli po celý čas životnosti v súlade so základnými požiadavkami na stavby, so zastavovacími*

podmienkami a aby boli zhotovené z vhodných stavebných výrobkov a pritom aby stavba bola prístupná z cesty, miestnej komunikácie alebo z účelovej komunikácie.

Podľa § 7 ods. 1 vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie (ďalej len „vyhláška č. 532/2002 Z. z.“), *stavba podľa druhu a účelu musí mať kapacitne vyhovujúce pripojenie na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie.*

Podľa § 7 ods. 2 vyhlášky č. 532/2002 Z. z., *pripojenie stavby na pozemné komunikácie musí svojimi rozmermi, vyhotovením a spôsobom pripojenia vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na prilahlých pozemných komunikáciách. Podľa druhu a účelu stavby musí pripojenie spĺňať aj požiadavky na dopravnú obsluhu, parkovanie a prístup a použitie požiarnej techniky.*

Podľa § 62 ods. 3 stavebného zákona, *stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.*

Podľa § 140a ods. 1 písm. a) stavebného zákona, *dotknutým orgánom podľa tohto zákona je orgán verejnej správy, ktorý je správnym orgánom chrániacim záujmy uvedené v § 126 ods. 1, ak konanie podľa osobitného predpisu upravujúceho jeho pôsobnosť je súčasťou konania podľa tohto zákona, má naň nadväzovať alebo s ním súvisí.*

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona, *záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.*

Vplyv navrhovanej stavby na okolitú zástavbu sa posudzuje na základe vyjadrení dotknutých orgánov spolupôsobiacich v konaní, ktoré sa v konaní podľa stavebného zákona k predloženej projektovej dokumentácii vyjadrujú práve z nimi sledovaných hľadísk podľa osobitných predpisov za účelom ochrany verejných záujmov.

Stavebný úrad má v konaní povinnosť zosúladiť stanoviská dotknutých orgánov, tieto mu musia byť predložené spolu so žiadosťou tak, ako to ukladá § 8 ods. 2 písm. c) vyhlášky MŽP SR č. 453/2000, Z. z. Pod zabezpečením stanovísk dotknutých orgánov sa v tejto súvislosti rozumie vyžiadanie a koordinácia stanovísk dotknutých orgánov. V prípade, ak stavebník nepredloží všetky stanoviská a vyjadrenia potrebné pre spoľahlivé rozhodnutie v danej veci, stavebný úrad je v zmysle platných ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku povinný stavebníka vyzvať na predloženie chýbajúcich vyjadrení a stanovísk, obsah ktorých je v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona, pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Odvolačný orgán uvádza, že v predloženej spisovom materiáli sa nenachádza stanovisko príslušného cestného správneho orgánu, ktorý svojím záväzným stanoviskom k dodatočne povolovanej stavbe povoľuje vjazd či už z miestnej alebo účelovej komunikácie.

Vychádzajúc z uvedeného, v danom prípade pre dodatočné povolenie predmetnej stavby nebola splnená jedna zo základných podmienok, a to podmienka prístupu stavby z cesty, miestnej alebo účelovej, predložením súhlasného záväzného stanoviska cestného správneho orgánu, z ktorého by bolo jednoznačné, že cestný správny orgán povoľuje vjazd z cesty na pozemok vo vlastníctve stavebníka.

Podľa § 7 ods. 3 písm. c) zákona č. 125/2006 Z. z. o inšpekcii práce a o zmene a doplnení zákona č. 82/2005 Z. z. o nelegálnej práci a nelegálnom zamestnávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na § 140b ods. 1

a 2 stavebného zákona je Inšpektorát práce, ako orgán štátnej správy, dotknutým orgánom, ktorý záväzným stanoviskom uplatňuje požiadavky na zaistenie bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci pri povoľovaní a kolaudácii stavieb a ich zmien, ktoré bude zamestnávateľ a fyzická osoba, ktorá je podnikateľom a nie je zamestnávateľom, používať na plnenie svojich úloh. Odvolací orgán uvádza, že v predložennom spisovom materiáli sa stanovisko Inšpektorátu práce nenachádza.

Absencia týchto stanovísk dotknutých orgánov, ktoré sú podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväznými stanoviskami a sú jednými z rozhodujúcich podkladov pre rozhodnutie vo veci, neumožňuje stavebnému úradu vo veci rozhodnúť, nakoľko stavebný úrad si nemôže v danej veci urobiť úsudok sám.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, *správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeľi v konaní ujmu.*

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku, *správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Z uvedených ustanovení vyplýva, že správny orgán svojím postupom nesmie pozbaviť účastníka konania ani zúčastnenú osobu ich zákonného práva oboznámiť sa s podkladmi rozhodnutia. Formulujú sa týmto dôležité procesné práva účastníkov správneho konania, predovšetkým právo vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a k spôsobu ich zistenia v štádiu, keď sa o veci ešte nerozhodlo, t.j. pred vydaním rozhodnutia. Vyjadriť sa k podkladom pre rozhodnutie je oprávnením všetkých účastníkov. Môžu sa vyjadriť k jednotlivým dôkazom i k celkovému spôsobu prípravy podkladov, môžu sa vyjadriť k otázkam skutkovým i právnym. Zmyslom takto široko koncipovaného oprávnenia je predísť neskorším možným námietkam účastníkov, ktoré by mohli viesť k prietahom v konaní alebo k iným komplikáciám. Povinnosť správneho orgánu dať možnosť vyjadriť sa k podkladom zákon limituje troma skutočnosťami: včasnou, úplnou a presnou. Včasnosť vyjadrenia zákonodarca viaže na štádium, keď sa o veci ešte nerozhodlo, t.j. pred vydaním rozhodnutia.

Odvolací orgán uvádza, že preskúmaním predloženého spisového materiálu zistil, že stavebný úrad v tomto konaní pred vydaním rozhodnutia neoboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a to s vyjadreniami a stanoviskami dotknutých orgánov, ktoré boli do konania doložené po dni ústneho pojednávania, nakoľko odvolací orgán má za preukázané, že tieto boli vyhotovené v deň alebo po dni ústneho pojednávania uskutočneného dňa 18.05.2023.

V prípade ak do konania boli predložené nové doklady, ktoré tvoria rozhodujúci podklad rozhodnutia je potrebné, aby stavebný úrad v súlade s vyššie uvedenými ustanoveniami, zvyčajne písomnou formou oboznámil účastníkov konania s novými predloženými dokladmi a vyzval ich, aby sa vyjadрили k týmto podkladom a k spôsobu ich zistenia ešte pred vydaním meritórneho rozhodnutia, a súčasne im na to určil primeranú lehotu.

Stavebný úrad v tomto prípade rozhodol bez toho, aby dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ktoré boli stavebnému úradu doručené po ústnom pojednávaní, neoboznámil ich s týmito podkladmi, preto týmto nesprávnym postupom účastníkom konania odoprel ich právo vyjadriť sa k všetkým podkladom rozhodnutia, čím porušil ich procesné práva. Zo strany stavebného úradu došlo k procesnému pochybeniu vo vzťahu s § 3 ods. 2 a § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Podľa § 47 ods. 1, 2 správneho poriadku, *rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu. Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.*

Výrok rozhodnutia je najdôležitejšou časťou rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci, ktorá musí byť jednoznačne a nezameniteľne špecifikovaná. Preto musí byť formulovaný presne, určito, stručne a musí úplne vyjadrovať vyriešenie veci, ktorá je predmetom konania. Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, preto len výrok je záväzný, schopný nadobudnúť právoplatnosť a byť vykonateľný. Výrok rozhodnutia musí byť formulovaný jasne, stručne a pritom určite, aby účastník konania i orgán, ktorý má rozhodnutie preskúmať, resp. vykonať, mohol bezpečne a bez pochybností poznať výsledok konania.

Stavebný úrad v meritórnom rozhodnutí predmetnú stavbu: „Halový objekt – sklad hotových výrobkov“ dodatočne povolil podľa § 88a stavebného zákona a § 10 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a zároveň povolil jej užívanie.

Ako už bolo vyššie uvedené výrok rozhodnutia je z hľadiska ustálenej judikatúry súdov najdôležitejšou časťou rozhodnutia a preto musí byť jasný, presný a určitý, tak aby z jeho formulácie bolo bez pochyb zrejmé výsledné rozhodnutie správneho orgánu. Vždy je potrebné uviesť ustanovenie právneho predpisu, na základe ktorého správny orgán v merite veci rozhodol.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia v časti výroku rozhodnutia, v ktorej stavebný úrad predmetnú stavbu dodatočne povolil a zároveň povolil jej užívanie, odvolací orgán zistil, že preskúmané rozhodnutie nespĺňa základnú zákonnú požiadavku na jeho zrozumiteľnosť, nakoľko vo výroku prvostupňového rozhodnutia stavebný úrad odkazuje na vyššie uvedené ustanovenie stavebného zákona a vyhlášky č. 453/2000 Z. z., v texte výroku deklaruje, že dodatočne povoľuje predmetnú stavbu, ale jasný a určitý výrok s uvedením presného ustanovenia v danej veci vo výroku rozhodnutia absentuje. Ustanovenie § 88a stavebného zákona, ktoré stavebný úrad vo výroku rozhodnutia uviedol upravuje (určuje) procesnoprávny postup stavebného úradu a povinnosti vlastníka stavby, ktorý je v konaní o dodatočnom povolení stavby povinný preukázať, že jej dodatočné povolenie nie je v rozpore s verejnými záujmami. Toto ustanovenie okrem iného upravuje aj postup stavebného úradu aj pre prípad, keď stavebník v určenej lehote požadované doklady nepredloží, prípadne sa preukáže rozpor stavby s verejným záujmom. Nakoľko ustanovenie § 88a stavebného zákona zahŕňa deväť odsekov, nie je správny postup uviesť vo výroku rozhodnutia stroho len toto ustanovenie bez uvedenia konkrétneho odseku, podľa ktorého stavbu dodatočne povolíť možné je.

Nepresnosť a nejednoznačnosť napadnutého rozhodnutia vidí odvolací orgán aj v tom, že stavebný úrad zároveň povolil užívanie predmetnej stavby, avšak bez uvedenia akéhokoľvek právneho predpisu, v zmysle ktorého tak učinil.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku, *v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať všetky predpísané obsahové náležitosti – výrok, odôvodnenie a poučenie, ak správny poriadok alebo osobitný zákon

neustanovuje inak. Odôvodnenie má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o jeho zákonnosti. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy, a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov. Osoby dotknuté rozhodnutím správneho orgánu majú právo na také odôvodnenie rozhodnutia, ktoré jasne a zrozumiteľne dáva odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom konania.

Tu je potrebné poukázať na stručnosť a podľa názoru odvolacieho orgánu aj nepresnosť a neúplnosť odôvodnenia napadnutého rozhodnutia a na neobjasnenie vytvorenia si vlastného úsudku a nezdôvodnenie pomerov vo vzťahu k dodatočnému povoleniu predmetnej stavby a povoleniu jej užívania.

Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia len v jednej vete stručne uviedol, že cit.: *„Vzhľadom na posúdenie z hľadiska zámerov a cieľov územného plánovania, starostlivosti o životné prostredie a jednotnej technickej politiky vyjadrenej všeobecnými technickými požiadavkami na výstavbu, vznesených pripomienok,ospel k záveru, že stavba nie je v rozpore s týmito záujmami. ... Užívaním stavby nebude ohrozený život a zdravie osôb ani životné prostredie.“*

Vzhľadom k tomu, že predmetná stavba je v teréne reálne umiestnená, stavebný úrad v konaní o dodatočnom povolení stavby je povinný overiť dodržanie zastavovacích podmienok určených územným plánom zóny alebo súlad s priestorovým usporiadaním územia a funkčným využívaním územia, ktoré je určené v územnom pláne obce, je povinný teda posúdiť súlad stavby s územným plánom obce Ražňany a v odôvodnení svoju úvahu riadne a zrozumiteľne zdôvodniť, čo stavebný úrad neurobil.

V tejto súvislosti je potrebné zároveň uviesť, že na to aby stavebný úrad mohol spoľahlivo posúdiť súlad predmetnej stavby s územným plánom obce je potrebné, aby z predloženej žiadosti stavebníka a z projektovej dokumentácie bolo jednoznačné zrejme o akú stavbu ide a na aký účel bude určená.

Odvolací orgán v záväznosti na uvedené uvádza, že východiskovým podkladom pre posúdenie stavby „Halový objekt – sklad hotových výrobkov“ na pozemkoch parc. KN C č. 771/28, 771/27, 771/29, 771/31, 771/30, k. ú. Ražňany je platný územný plán obce Ražňany schválený uznesením obecného zastupiteľstva č. 25/2008 dňa 09.10.2008 v znení zmien a doplnkov č. 1-8 (najmä zmeny č. 8, schválenej uzn. č. 66/2022 dňa 21.10.2022). Záväzná časť bola vyhlásená VZN č. 1/2008 v znení neskorších VZN, ktorými boli vyhlásené záväzné časti zmien a doplnkov.

Stavba „Halový objekt – sklad hotových výrobkov“ na uvedených pozemkoch je podľa záväznej grafickej časti územného plánu obce, výkresu č. 2 Priestorové usporiadanie a funkčné využitie územie, umiestnená na ploche s funkčným určením: plochy areálu športového letiska a doplnkových zariadení.

V danom prípade v predloženej žiadosti stavebník uviedol, že žiada o dodatočné povolenie stavby spojené s kolaudáciou s rozsahom uvedeným v sprievodnej správe PD, ktorá je prílohou žiadosti. Zo sprievodnej správy vyplýva, že objekt bude slúžiť ako sklad hotových výrobkov firmy TOMARK, s.r.o. Takáto formulácia účelu stavby skladu nie je jednoznačná.

Odvolací orgán uvádza, že dodatočne povolená a skolaudovaná stavba „Halový objekt – sklad hotových výrobkov“ na pozemkoch parc. KN C č. 771/28, 771/27, 771/29, 771/31, 771/30, k. ú. Ražňany je v súlade s územným plánom obce Ražňany, ale len v prípade, že bude určený účel stavby, z ktorého bude jednoznačne vyplývať, že ide o doplnkové zariadenie pre športové letisko, čiže stavba s prevádzkou doplnkových služieb leteckej prevádzky letiska, všetky ostatné prevádzky sú zakázané.

Nakoľko z predloženej žiadosti, ani z projektovej dokumentácie a ani z rozhodnutia stavebného úradu, ktorým bola stavba dodatočne povolená a skolaudovaná jednoznačne nevyplýva, že ide o stavbu s účelom využitia ako doplnkové zariadenie pre areál športového letiska nie je v tomto momente možné jednoznačne posúdiť súlad tejto stavby s územným plánom obce Ražňany s kladným výsledkom.

V novom prejednaní vecí je potrebné uvedené nezrovnalosti a pochybnosti odstrániť.

Vo vzťahu k povoleniu užívania predmetnej stavby odvolací orgán uvádza:

Podľa § 88a ods. 9 stavebného zákona, s konaním o dodatočnom povolení stavby, ktorá je už dokončená, môže stavebný úrad spojiť kolaudačné konanie.

Podľa prvej vety § 61 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním.

Podľa § 80 ods. 1 stavebného zákona, stavebný úrad oznámi účastníkom konania podľa § 78, obci, ak nie je stavebným úradom príslušným na kolaudačné konanie, a dotknutým orgánom začatie kolaudačného konania najmenej 10 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním. Pri líniových stavbách alebo v odôvodnených prípadoch pri zvlášť rozsiahlych stavbách, stavbách s veľkým počtom účastníkov konania, stavebný úrad oznámi účastníkom konania začatie kolaudačného konania verejnou vyhláškou najmenej 15 dní pred ústnym pojednávaním spojeným s miestnym zisťovaním.

Pri preskúvaní stavebným úradom predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad v oznámení č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.04.2023 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie konania o dodatočnom povolení stavby „Halový objekt – sklad hotových výrobkov, Spevnená plocha“, avšak neoznámil začatie kolaudačného konania v zmysle § 80 ods. 1 stavebného zákona.

Podľa § 76 ods. 1 stavebného zákona, dokončenú stavbu, prípadne jej časť spôsobilú na samostatné užívanie alebo tú časť stavby, na ktorej sa vykonala zmena alebo udržiavacie práce, pokiaľ tieto stavby vyžadovali stavebné povolenie, možno užívať len na základe kolaudačného rozhodnutia.

Podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona, v kolaudačnom konaní stavebný úrad najmä skúma, či sa stavba uskutočnila podľa dokumentácie overenej stavebným úradom v stavebnom konaní a či sa dodržali zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky určené v územnom rozhodnutí a v stavebnom povolení. Ďalej skúma, či skutočné realizovanie stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení.

Postup stavebného úradu a jeho povinnosti v kolaudačnom konaní sú upravené v ustanoveniach § 76 až § 84 stavebného zákona. V kolaudačnom konaní stavebný úrad okrem iného skúma, či skutočná realizácia stavby alebo jej užívanie nebude ohrozovať verejný záujem, predovšetkým z hľadiska ochrany života a zdravia osôb, životného prostredia, bezpečnosti práce a technických zariadení a po zvážení všetkých skutočností rozhodne o povolení užívania predmetnej stavby.

Povinnosťou stavebníka je v kolaudačnom konaní predložiť okrem stanovísk dotknutých orgánov najmä správu o odbornej prehliadke a odbornej skúške elektrického zariadenia vypracovanú elektrotechnikom špecialistom preukazujúcu, že elektrická inštalácia vyhovuje technickým normám a je schopná bezpečnej prevádzky; správu o odbornej prehliadke a skúške ochrany pred bleskom vypracovanú revíznym technikom; doklad o nepriepustnosti žumpy; tlakové skúšky vodovodného a kanalizačného potrubia; doklady o

nakladaní s odpadom; certifikáty a vyhlásenia o zhode použitých materiálov a pod. Pri uskutočňovaní stavby dodávateľským spôsobom stavebník tiež ku kolaudácii predkladá zápis o odovzdaní a prevzatí stavby. Ide teda o doklady, ktoré preukazujú výsledky predpísaných skúšok podľa osobitných predpisov a iné doklady v závislosti od charakteru kolaudovanej stavby.

Stavebný úrad v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že do konania stavebník okrem iného doložil revízne správy, certifikáty stavebných výrobkov a prehlásenia o zhode. K tomu odvolací orgán uvádza, že tieto podklady rozhodnutia, na ktoré sa stavebný úrad odvoláva v odôvodnení rozhodnutia sa v predložennom spise nenachádzajú, preto odvolací orgán toto tvrdenie stavebného úradu nemôže verifikovať.

Vzhľadom k tomu, že odvolací orgán nemá za preukázané, že stavebník ku kolaudácii predložil potrebné doklady v zmysle § 18 ods. 1 vyhlášky č. 453/2000 Z. z. a z predloženého spisu ani nevyplýva, že stavebný úrad stavebníka vyzval na ich predloženie, vzniká dôvodná pochybnosť či doložené skutočne boli, ako tvrdí stavebný úrad v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Vychádzajúc z uvedeného, nakoľko v predmetnom konaní stavebný úrad nezabezpečil predloženie všetkých potrebných podkladov a doklady, ktoré k spoľahlivému posúdeniu veci zabezpečiť mal, odvolací orgán má za preukázané, že kolaudačné konanie stavebný úrad nevedol v súlade s ustanoveniami § 76 a nasl. stavebného zákona. Rozhodnutie stavebného úradu nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci, nakoľko si pre tento účel nezaobstaral potrebné podklady pre rozhodnutie. Nesplnenie si tejto zákonnej povinnosti zo strany stavebného úradu v konaní má za následok porušenie hmotného práva, podmieňujúce zákonnosť vydaného rozhodnutia č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.09.2023, ktorým zároveň povolil užívanie predmetnej stavby.

Podľa § 82 ods. 1 stavebného zákona, *kolaudačným rozhodnutím sa povoľuje užívanie stavby na určený účel, a ak je to potrebné, určia sa podmienky užívania stavby.*

Odvolací orgán uvádza, že vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia, do jeho záväzných podmienok, je potrebné zapracovať všetky podmienky obsiahnuté v podmienených súhlasných stanoviskách dotknutých orgánov, aby bolo účastníkom konania a predovšetkým stavebníkovi z napadnutého rozhodnutia zrejmé, ako a za akých podmienok môže byť predmetná stavba dodatočne povolená a za akých podmienok môže byť povolené jej užívanie.

V kolaudačnom konaní stavebnému úradu táto povinnosť určiť podmienky užívania stavby vyplýva z uvedeného ustanovenia. V súvislosti s touto povinnosťou stavebného úradu odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad v odvolaní napadnutom rozhodnutí nezpracoval všetky podmienky zo stanoviska Dopravného úradu č. 14046/2023/ROP-5 zo dňa 18.05.2023, ktoré si tento dotknutý orgán určil pre užívanie stavby a ktoré žiadal do výrokovej časti rozhodnutia zapracovať.

V novom prejednaní vecí stavebný úrad odstráni tento nedostatok.

Vo vzťahu k protokolu, ktorý stavebný úrad v kolaudačnom konaní je v zmysle § 81a ods. 1 stavebný úrad na ústnom pojednávaní povinný spísať, odvolací orgán uvádza, že tento pôsobí zmätočne.

V časti, kde sa v protokole uvádza, či boli alebo neboli dodržané podmienky územného rozhodnutia a stavebného povolenia stavebný úrad uviedol, že tieto dodržané boli, pričom na predmetnú stavbu nebolo vydané ani územné rozhodnutie a ani stavebné povolenie, keďže až v tomto konaní na prvom stupni je stavba dodatočne povoľovaná a kolaudovaná.

Z rovnakého dôvodu sa nezakladá na pravde aj údaj z protokolu, že oproti projektovej dokumentácii overenej stavebným úradom neboli urobené nejaké zmeny.

Odvolací orgán upozorňuje stavebný úrad na dôslednosť pri vyhotovovaní protokolu z ústneho pojednávania.

Podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona, *stavebným úradom je obec. Pôsobnosť stavebného úradu je preneseným výkonom štátnej správy.*

Vecnú a miestnu príslušnosť na konanie podľa stavebného zákona určuje zákon o správnom konaní v § 5 a § 7 v spojení s § 117 stavebného zákona.

Pri preskúvaní stavebným úradom predloženého spisového materiálu odvolací orgán zistil, že stavebný úrad v oznámení č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.04.2023 oznámil účastníkom konania a dotknutým orgánom začatie predmetného konania o dodatočnom povolení stavby „Halový objekt – sklad hotových výrobkov, Spevnená plocha“, bez uvedenia právneho predpisu, v zmysle ktorého je obec miestne a vecne príslušná na uskutočnenie predmetného konania.

Odvolací orgán považuje za potrebné poukázať na skutočnosť, že v predloženom spise sa nachádza aj rozhodnutie obce Ražňany č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.09.2023, ktorým obec Ražňany, ako príslušný špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona dodatočne povolila stavbu „Spevnené plochy“ a zároveň povolila ich užívanie.

Odvolací orgán uvádza, že nakoľko ako predmet konania stavebný úrad v uvedenom oznámení uviedol „Halový objekt – sklad hotových výrobkov, Spevnená plocha“ a nakoľko v spise sa nachádzajú dve rozhodnutia, jedno ktorým stavebný úrad (príslušný podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona) rozhodol vo veci „Halový objekt – sklad hotových výrobkov“ a druhé, ktorým ako špeciálny stavebný úrad podľa § 120 stavebného zákona dodatočne povolil stavbu „Spevnené plochy“ a zároveň povolil ich užívanie, uvedené sa javí akoby stavebný úrad viedol jedno konanie, ktoré ukončil vydaním dvoch rozhodnutí a to jedno ako stavebný úrad a druhé ako špeciálny stavebný úrad. Takýto postup je neprijateľný, nemá oporu v zákone.

V nadväznosti na uvedené odvolací orgán odvolanie v časti, ktoré smeruje proti rozhodnutiu obce Ražňany, ako príslušného špeciálneho stavebného úradu podľa § 120 stavebného zákona č. 536/2022 – 976/Mt zo dňa 28.09.2023 vo veci stavby „Spevnené plochy“ postúpil na príslušný odvolací orgán podľa § 20 správneho poriadku na priame vybavenie listom č. OU-PO-OVBP2-2024/12581-003 zo dňa 25.01.2024.

K námietke vo vzťahu k nesúhlasu prechodu cez pozemok parc. KN C č. 795/2, k. ú. Ražňany vo vlastníctve odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovne:

Výstavbu, užívanie a ochranu pozemných komunikácií, práva a povinnosti vlastníkov a správcov pozemných komunikácií a ich užívateľov, ako aj pôsobnosť orgánov štátnej správy a orgánov štátneho odborného dozoru vo veciach pozemných komunikácií upravuje zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (ďalej len „cestný zákon“). Podľa prvej vety § 6 ods. 1 cestného zákona, premávku na pozemných komunikáciách upravujú osobitné predpisy; v ich medziach môže každý užívať pozemné komunikácie obvyklým spôsobom na účely, na ktoré sú určené (ďalej len „všeobecné užívanie“).

Z uvedeného je zrejmé, že otázky užívania pozemných komunikácií nie sú inštitútom súkromného práva, ale verejnoprávnym oprávnením.

Podľa údajov publikovaných na www.cdb.sk (cestná databanka), prevádzkovanou Slovenskou správou ciest, ktoré sú verejnými údajmi rezortu dopravy, je cesta na pozemku parc. KN C č. 795/2, k. ú. Ražňany, cestou III. triedy, ID úseku 292 330, vo vlastníctve Prešovského samosprávneho kraja a v správe Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, oblasť Prešov (zdroj www.cdb.sk).

Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací orgán uvádza, že ide o verejne prístupné motoristické pozemné komunikácie, primárne určené na pohyb motoristických dopravných

prostriedkov, na prejazd ktorých sa nevyžaduje súhlas vlastníka, alebo správcu pozemnej komunikácie ani vlastníka pozemku pod ňou.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, *správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.*

Podľa § 46 správneho poriadku, *rozhodnutie musí byť vydané v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Nakoľko predmetné rozhodnutie nebolo vydané v súlade so zákonom, došlo k porušeniu uvedeného právneho ustanovenia.*

Medzi základné zásady správneho konania patrí zásada zákonnosti vyjadrená v § 3 ods. 1 a § 46 správneho poriadku, podľa ktorého správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností. Táto zásada sa vzťahuje nielen na celý priebeh správneho konania, ale aj na vydanie rozhodnutia.

Podľa prvej vety § 3 ods. 5 správneho poriadku, *rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.*

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku, *správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.*

Stavebný úrad je povinný vykonať zisťovania z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len podkladmi, ktoré mu poskytne stavebník, pretože nie je pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie.

Jednou zo základných zásad správneho konania je zásada materiálnej pravdy, na základe ktorej rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci. Táto zásada je zakotvená nielen v § 3 ods. 5 správneho poriadku, ale je premietnutá aj v jeho ďalších ustanoveniach (§ 32 ods. 1, § 46, § 47 ods. 3 správneho poriadku). Z obsahu predmetnej zásady vyplýva, že správny orgán (platí to aj pre odvolací orgán) je povinný vykonávať dokazovanie tak, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci (úplnosť zistenia). Správny orgán musí zabezpečiť aby skutkové zistenia, ktoré vyplývajú z vykonaného dokazovania čo najviac zodpovedali skutočnosti (presnosť zistenia).

Odvolací orgán uvádza, že stavebný úrad konal v rozpore s citovanými ustanoveniami stavebného zákona a správneho poriadku, nakoľko nezistil presne a úplne skutkový stav veci.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku, *odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnejmu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Odvolací orgán je povinný zrušiť alebo zmeniť nezákonné rozhodnutie, a to aj mimo rámca dôvodov alebo návrhov odvolateľa. Je povinný zistiť dôsledne skutkový stav veci a nemôže sa obmedziť iba na to, čo tvrdia alebo navrhujú účastníci konania. Odvolací orgán postupuje pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia samostatne a nezávisle od zistenia, hodnotenia a rozhodnutia správneho orgánu prvého stupňa.

Odvolací orgán odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zrušil, pretože v danom prípade meritorne rozhodnutie nie je vydané v zmysle zásady materiálnej pravdy na

základe spoľahlivo a presne zisteného skutočného stavu vecí v súlade s príslušným hmotnoprávnym predpisom.

Podľa § 49 správneho poriadku, *v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne. V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu vecí rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Týmto dôrazne upozorňujeme stavebný úrad na dodržiavanie zákonných lehôt. Správny orgán, ktorý je príslušný rozhodnúť v správnom konaní, je povinný dodržiavať zákonnú lehotu pre rozhodnutie.

Rozhodnutie je vydané v rozpore s princípom právnej istoty, nakoľko stavebný úrad nepostupoval v súlade s právnymi predpismi a nevydal rozhodnutie, ktoré podľa stavebného zákona vydať mal, tak aby boli použité najvhodnejšie prostriedky, ktoré by viedli k správne mu vybaveniu vecí.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia k postupu stavebného úradu uvádza, že vzhľadom na zistené nedostatky v prvostupňovom konaní, stavebný úrad je povinný v novom prejednaní vecou sa opätovne zaoberať, postupovať v súlade so zákonom, zistené nedostatky odstrániť v zmysle právneho názoru odvolacieho orgánu vyjadreného v tomto rozhodnutí a vydať rozhodnutie, ktoré zodpovedá stavebnému zákonu a súvisiacimi predpismi, v spojení so zákonom o správnom konaní.

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy, ako odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a zistil v napadnutom rozhodnutí, ako aj v celom procesnoprávnom konaní stavebného úradu také nedostatky, pre ktoré posúdil jeho postup ako nesprávny.

Vychádzajúc z uvedeného bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e :

Toto rozhodnutie je v zmysle § 59 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní **k o n e č n é** a nie je možné proti nemu podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

Ing. Andrea Marcinková
vedúca odboru

Táto písomnosť sa dáva na vedomie účastníkom konania formou verejnej vyhlášky v súlade s § 26 zákona o správnom konaní vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli Okresného úradu Prešov a zároveň bude zverejnené na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli a webovom sídle Okresného úradu Prešov. Písomnosť sa súčasne zverejní na úradnej tabuli obce Ražňany a na jej webovom sídle.

Potvrdenie dátumu vyvesenia a zvesenia písomnosti Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky, oddelenia štátnej stavebnej správy č. OU-PO-OVBP2-2024/12581-005 zo dňa 13.02.2024.

Vyvesené dňa: 13 -02- 2024

Zvesené dňa:

Pečiatka, podpis:



Okresný úrad Prešov
odbor výstavby a bytovej politiky
Námestie mieru 3
080 01 Prešov
- 2 -

Pečiatka, podpis:

Účastníci konania:

Stavebník; osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté; projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Na vedomie (bez právnych účinkov v zmysle dátumu doručenia)

01. TOMARK, s.r.o., Strojnícka 5, 080 01 Prešov
02. Ing. Daniel Tomko, Alexandra Matúšku 6409/13, 080 01 Prešov
03. Mária Tomková, Alexandra Matúšku 6409/13, 080 01 Prešov
04. Ing. Daniel Tomko, Terchovská 22D, 080 01 Prešov
05. Katarína Tomková, Terchovská 22D, 080 01 Prešov
06. Alexander Malinovský, Severná 17/A, 080 01 Prešov
07. Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava
08. Aeroklub Sabinov, Letisko Ražňany, 082 61 Ražňany
09. Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
10. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOH, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
11. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠVS, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
12. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOPAK, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
13. Okresný úrad Sabinov, odbor starostlivosti o životné prostredie, SOO, Námestie slobody 85, 083 01 Sabinov
14. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
15. Správa a údržba ciest Prešovského samosprávneho kraja, Jesenná 14, 080 01 Prešov
16. Krajské riaditeľstvo policajného zboru v Prešove, Krajský dopravný inšpektorát, oddelenie bezpečnosti cestnej premávky, Pionierska 33, 080 05 Prešov

17. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Útvar vedúceho hygienika rezortu, Oddelenie oblastného hygienika Košice, Štefánikova 50/A, 040 01 Košice
18. Ministerstvo obrany SR, Agentúra správy majetku, detašované pracovisko východ, Komenského 39/A, 040 01 Košice
19. Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, centrum podpory Prešov, oddelenie telekomunikačných služieb, Štúrova 7, 080 01 Prešov
20. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Prešove, Oddelenie požiarnej prevencie, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
21. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Prešove, Jána Hollého 5, 080 01 Prešov
22. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
23. SWAN KE, s. r.o., Juhoslovanská 2/A, 040 01 Košice
24. Orange Slovensko, a.s., Metodová 8, 821 08 Bratislava
25. O2 Slovakia, s. r. o., Námestie osloboditeľov 3377/1, 040 01 Staré Mesto
26. UPC BROADBAND SLOVAKIA s. r. o., Ševčenkova 36, 851 01 Bratislava
27. SPP - Distribúcia, Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava
28. Východoslovenská distribučná, a. s., Mlynská 31, 042 91 Košice
29. Slovak Telecom, a. s., Bajkalská 28, 817 62 Bratislava
30. Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., závod Prešov, Kúpeľná 3, 080 01 Prešov
31. Obec Ražňany, stavebný úrad, Ražňany 235, 082 61 Ražňany

Koniec pôvodného elektronického dokumentu

04-2024_12581_R_DSPaK_Ražňany_Sklad hotových výrobkov_Tomark.pdf

Tento list nie je súčasťou obsahu pôvodného elektronického dokumentu a slúži len na oddelenie jednotlivých pôvodných dokumentov

Osvedčovacia doložka

Osvedčujem, že tento listinný dokument vznikol zaručenou konverziou z elektronickej do listinnej podoby podľa § 35 ods. 1 písm. a) zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov a Vyhláškou Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu č. 331/2018 Z. z. o zaručenej konverzii.

Údaje o pôvodných elektronickej dokumentoch

Pôvodný dokument v elektronickej podobe

Názov dokumentu

Formát dokumentu

Hodnota elektronickeho odtlačku pôvodného elektronickeho dokumentu

Funkcia použitá pre výpočet elektronickeho odtlačku

Pôvodný dokument v elektronickej podobe

Názov dokumentu

Formát dokumentu

Hodnota elektronickeho odtlačku pôvodného elektronickeho dokumentu

Funkcia použitá pre výpočet elektronickeho odtlačku

Autorizačné prvky pôvodných dokumentov v elektronickej podobe

- Dokument obsahuje prostriedky autorizácie alebo časovú pečiatku

Autorizácia pôvodného elektronickeho dokumentu

Typ autorizácie

Stav autorizácie

Čas autorizácie

Čas overenia autorizácie

Miesto autorizácie

Ďalšie údaje o autorizácii

Osoba, ktorá autorizáciu vykonal

Identifikátor

Zastupovaná osoba